

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

19 июля 2017 года

г. Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего судьи Майкибаевой А.Б., при секретаре Мустафиной А.А., с участием прокурора Садвакасова Ж.З., представителя истца Қалмахан Қ.Қ., представителей ответчика: Елеуовой Г.М. и Актановой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Астаны гражданское дело иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее Департамент) обратилось в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (далее Товарищество) о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде в размере 4 845 174 897 тенге.

Требования мотивированы тем, что 31 января 2017 года завершена выборочная проверка применения требований экологического законодательства в деятельности Товарищества, по результатам которой составлен акт, возбуждены дела об административных правонарушениях. В результате проведения ремонтных работ на компрессорах газа на КТЛ-1 с 21 января по 2 февраля 2016 года на факельных установках сожжено 33 млн. 393 тыс. кубических метра сухого газа, не имея правовых оснований. В итоге произведено загрязнение окружающей среды посредством выбросов загрязняющих веществ в виде окислов азота NO₂, двуокиси серы SO₂, сероводорода H₂S, окиси углерода CO, метана CH₄, меркаптаны RSH в атмосферный воздух. Объем выброшенных веществ составил: NO₂-78,183 тонн, SO₂-2,6536 тонн, H₂S-0,00025 тонн, CO-521,22 тонн, CH₄-13,0305 тонн и RSH-0,000829 тонн. Также сожженный объем подтверждается отказом государственного органа в согласовании дополнительного объема сжигания газа по причине того, что законодательство не предусматривает согласование



сожженных объемов газа. За сжигание сухого газа на факельных установках без экологического разрешения выдано предписание от 07.02.2017 года о добровольном возмещении экономической оценки ущерба в сумме 4 845 174 897 тенге. Указанное предписание не исполнено. Просил взыскать в государственный бюджет ущерб в указанном размере и судебные издержки.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить.

Представители Товарищества в суде, не признав исковые требования, пояснили, что иск основан на решении Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики об отказе в согласовании дополнения №1. Вместе с тем не принято, что у Товарищества имеется разрешение на эмиссии в окружающую среду от 05.11.2015 года. Считают, что Департамент не обосновал надлежащим образом требования в части определения размера ущерба. В ст.1 Экологического кодекса приводится понятие ущерба окружающей среде. Департаментом не проводились соответствующие исследования, за основу была взята направленная Товариществом информация о компонентном составе, объеме и времени сжигания газа, при этом, не выяснив имело ли место загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее деградацию и истощение природных ресурсов. Установление факта нанесения ущерба является неотъемлемым условием проведения расчетов на основании Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды. Департаментом не представлено ни одного подтверждения нанесения ущерба. Также не согласны с проведенным расчетом ущерба. Считают необходимым из общего объема окислов азота (NO_x) высчитать эмиссии диоксида азота (NO_2) и оксида азота (NO) и уже из этих полученных значений рассчитывать сумму платежей по диоксиду азота (NO_2) и оксиду азота (NO). Беря общий объем окислов азота (NO_x) и применяют к ним коэффициент токсичности только для окислов азота (NO_2), что противоречит проектной, методической документации и принципам экологического законодательства. С учетом указанных обстоятельств сумма составит 4 356 540 529 тенге. При проведении расчета определения экономической оценки ущерба в формуле расчета Департамент необоснованно заменяет предельно допустимую концентрацию среднесуточная (ПДКсс) на предельно допустимую концентрацию максимально разовую (ПДКмр) по веществам: сероводород, метан и меркаптаны. Данная замена значений в формуле противоречит действующим Правилам экономической оценки ущерба. 21.06.2016 года в Правила экономической оценки ущерба внесены изменения, была изменена формула расчета ущерба, которую необходимо применить. Соответственно сумма ущерба составит 182 764 948 тенге. Безопасность персонала и охрана окружающей среды составляют для Товарищества главный приоритет всей деятельности, соответственно сброс и дальнейшая безопасная утилизация газа



путем сжигания его на факелах вследствие четкой работы технологического оборудования. Просили отказать в удовлетворении заявления.

Заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, исследовав представленные доказательства, установив имеющие значение для дела обстоятельства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.321 Экологического кодекса (в редакции на апрель 2016 года) возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие: уничтожения и повреждения природных ресурсов; самовольного и нерационального использования природных ресурсов; самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления; сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности товарищества является разработка Тенгизского и Королевского углеводородных месторождений, расположенных в Жылыойском районе Атырауской области.

Товариществу 05.11.2015 году выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду для объектов I, II и III категории на 2016-2018 года.

На основании акта о назначении проверки от 07.11.2016 года проведена выборочная проверка деятельности Товарищества по вопросу соблюдения требований экологического законодательства. Период проверки с 8 апреля 2014 года по 15 декабря 2016 года.

По результатам проверки был составлен акт от 31 января 2017 года. Из данного акта следует, что Товарищество в 2016 году разработало дополнение №1 и №2 к корректировке Программы развития переработки попутного газа на месторождениях на период 2016-2018 года.

По дополнению №1 Товарищество просило согласовать дополнительное сжигание газа в общем объеме 33 393 000 куб.метра на ремонтные работы на компрессорах газа GC-701A/B на КТЛ-1(комплекс технологических линии). В согласовании указанного объема было отказано. Данный объем газа был сожжен в период с 21 января по 2 февраля 2016 года. Выбросы загрязняющих веществ от сжигания этого объема газа в факелах не нормированы Проектом нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферный воздух для объектов Товарищества. Выбросы осуществлены от организованных источников.

Департамент считает, что выброшенные загрязняющие вещества в атмосферу нормативами действующего проекта предельно допустимых выбросов, разработанных для Товарищества, не предусмотрены, данные выбросы не предусмотрены и в разрешении на эмиссии в окружающую среду, имеющегося у Товарищества, являются самовольными.



Суд находит обоснованными указанные выводы Департамента.

В соответствии со ст.69 ЭК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В выданном разрешении на эмиссии товариществу дано право осуществлять выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих в 2016 году 77296,37621978 тонн.

Указанный в разрешении на эмиссию объем выбросов предусмотрен Проектом нормативов предельно-допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ для объектов Товарищества на 2016-2018 года, прошедшего государственную экологическую экспертизу 07.10.2015 году.

Из акта проверки следует, что 17.02.2016 года Комитетом экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе отказано в согласовании Товариществу дополнительного объема сжигания газа 33 393 000 кубических метра по дополнению №1 Программы развития переработки попутного газа на месторождениях Товарищества на 2016-2018 года.

Основанием отказа в согласовании дополнительного объема сжигания газа послужило то, что действующее законодательство, регулирующее сжигание газа, не предусматривает механизм рассмотрения и согласования сожженных объемов газа и утверждение этих объемов.

Товариществом в суде не отрицались обстоятельства сжигания газа и впоследствии обращение в уполномоченный орган на согласование этого объема.

Таким образом, обращение Товарищества в Комитет о согласовании дополнительных объемов сжигания газа в спорный период свидетельствуют о том, что объемы газа, сожженные в этот период, не были предусмотрены в проекте ПДВ.

Доводы Товарищества в части того, что указанные выбросы нормированы и осуществлены в пределах выданного разрешения на эмиссии, суд находит несостоятельными, поскольку имеется вступившее в законную силу постановление специализированного административного суда г.Атырау от 7 июня 2017 года, которым установлено в действиях Товарищества нарушение экологического законодательства, выразившееся в осуществлении выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в результате сжигания газа на факелах в объеме 33 393 000 куб.метра без экологического разрешения.

За осуществление эмиссии в окружающую среду без разрешения указанным постановлением Товарищество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.328, частью 2 ст.337 Кодекса об административных правонарушениях и подвергнуто административному взысканию в виде штрафа.



В соответствии с пунктом 5 статьи 76 ГПК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения.

Наличие выданных разрешений Товариществу на осуществление сжигания газа, не дает право Товариществу производить эмиссии в окружающую среду без получения разрешения на эти эмиссии.

Следовательно, вина Товарищества в осуществлении выбросов загрязняющих веществ от сжигания сырого газа на факельных установках в спорный период без разрешения, которые квалифицируются как самовольные выбросы, установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Одним из основных принципов экологического законодательства Республики Казахстан, как предусмотрено в статье 5 Экологического кодекса, является неотвратимость ответственности за нарушение экологического законодательства Республики Казахстан.

Совершение экологического правонарушения, согласно статье 321 Экологического кодекса влечет возмещение причиненного ущерба. При этом возмещению подлежит также ущерб, причиненный окружающей среде вследствие самовольного загрязнения окружающей среды.

Самовольное загрязнение окружающей среды нашло подтверждение материалами дела, в связи, с чем Товарищество обязано возместить причиненный ущерб.

Доводы Товарищества о том, что Департамент не доказал наличие ущерба, суд считает не состоятельными.

Так, согласно пункта 42 статьи 1 Экологического кодекса ущерб окружающей среде это загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Загрязнение окружающей среды, как указано в пункте 48 статьи 1 Экологического кодекса – поступление в окружающую среду загрязняющих веществ, радиоактивных материалов, отходов производства и потребления, а также влияние на окружающую среду шума, вибрации, магнитных полей и иных вредных физических воздействий.

Выбросы в окружающую среду без разрешительных документов согласно пункту 61-1 указанной выше нормы квалифицируются как самовольные эмиссии. Сам факт самовольной эмиссии, независимо от последствий, влечет ответственность в виде возмещения ущерба.

Товариществу вменяется в вину загрязнение окружающей среды вследствие самовольных эмиссий, поэтому нет необходимости устанавливать были ли осуществлены сверхнормативные эмиссии.



Из требований ст.108 Экологического кодекса следует, что экономическая оценка ущерба может быть установлена прямым или косвенным методами.

Прямой метод экономической оценки ущерба состоит в определении фактических затрат, необходимых для восстановления окружающей среды, восполнения деградировавших природных ресурсов и оздоровления живых организмов посредством наиболее эффективных инженерных, организационно-технических и технологических мероприятий.

Указанный метод оценки ущерба не применим при определении ущерба, причиненного вследствие выбросов в атмосферу, в связи, с чем доводы Товарищества о необходимости применения прямого метода противоречат требованиям экологического законодательства.

Учитывая, что выбросы произведены в атмосферу, то в соответствии со ст.110 Экологического кодекса для оценки ущерба, причиненного атмосфере, применяется косвенный метод. Экономическая оценка ущерба косвенным методом определяется в зависимости от вида воздействия на окружающую среду путем суммирования ущерба по каждому ингредиенту.

Применение косвенного метода определения размера ущерба в случае загрязнения атмосферного воздуха, нашло свое отражение и в Правилах экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан за №535 от 27.06.2007 года.

При применении косвенного метода экономической оценки ущерба, причиненного окружающей среде, в силу специфики такой эмиссии и климатических особенностей, невозможно опровергнуть или подтвердить наличие или отсутствие вредных веществ, причинивших ущерб атмосфере путем пробных замеров по истечении времени загрязнения, которое имело место в 2016 году. Указанные обстоятельства явились основанием для отказа судом в удовлетворении ходатайства Товарищества о назначении судебно-экологической экспертизы.

Сам факт самовольного загрязнения окружающей среды влечет причинение ущерба, вследствие чего нет необходимости Департаменту представлять доказательства, подтверждающие деградацию, истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Департаментом на основании формулы, предусмотренной указанной выше Правилами, определен ущерб в размере 4 845 174 897 тенге и внесено в адрес Товарищества предписание от 07.02.2017 года о возмещении экономической оценки ущерба на указанную сумму.

Судом было удовлетворено ходатайство Товарищества о привлечение специалиста для проверки расчетов Департамента по определению размера ущерба. В качестве специалиста было привлечено ТОО «KazEcoProfit», которым подготовлено письменное экспертное заключение.



Ходатайство Товарищества о замене специалиста было отклонено в виду отсутствия оснований. Данный специалист имеет лицензию на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды, в связи, с чем отсутствуют сомнения в его квалификации.

Согласно п.2 ст.108 Экологического кодекса в компетенцию уполномоченного органа в области охраны окружающей среды отнесено установление экономической оценки нанесенного ущерба.

Суд считает, что расчет ущерба произведен правильно и соответствует требованиям Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды и подтвержден экспертным заключением специалиста.

По данному делу загрязнение окружающей среды произошло без получения экологического разрешения, поэтому применяются формулы расчета, предусмотренные приложением 3 Правил, где нормативы эмиссии в окружающую среду принимаются равными нулю.

При определении коэффициента опасности Департаментом обоснованно приняты значения предельно допустимой концентрации загрязняющего вещества в атмосферном воздухе как максимально-разовое (ПДК_{м.р.}), так как отсутствует среднесуточный показатель предельно допустимой концентрации (ПДК_{с.с.}).

Указанные выводы не противоречат пункту 23 Методики определения нормативов эмиссий в окружающую среду, утвержденного приказом Министра окружающей среды и водных ресурсов от 11.12.2013 года №379-Ө, согласно которого нормирование выбросов вредных веществ в атмосферу основано на необходимости соблюдения гигиенических критериев качества атмосферного воздуха населенных мест.

В качестве гигиенических нормативов для атмосферного воздуха населенных мест в целях нормирования выбросов в атмосферу принимаются значения предельно допустимых максимально-разовых концентраций потенциально-опасных химических веществ (ПДК_{м.р.}), в случае отсутствия ПДК_{м.р.} принимаются значения ориентировочно безопасных уровней воздействия потенциально-опасных химических веществ (ОБУВ). Следовательно, в случае отсутствия значения ПДК_{м.р.} или ПДК_{с.с.}, они заменяют друг друга.

Поэтому доводы товарищества о необходимости применения показателя «0» при отсутствии ПДК_{с.с.}, являются несостоятельными.

Также и в части расчета по диоксиду азота доводы Товарищества являются необоснованными, поскольку Департаментом правильно произведен расчет по данному ингредиенту, так как оксид азота после сжигания в результате быстрого охлаждения образует диоксид азота, который и загрязняет атмосферу, как указано в приложении №1 Методики определения нормативов эмиссии в окружающую среду.



Необоснованность доводов Товарищества в части расчета по окислам азота подтверждается и экспертным заключением, из которого следует, что химия не предусматривает образование NO в атмосферном воздухе, поскольку температура атмосферного воздуха не может быть в пределах 1200-1300 градусов Цельсия при открытом горении. Поэтому при сжигании газа на факельных установках в открытом пространстве коэффициент трансформации по законам химии не приемлем, так как идет ежесекундное охлаждение и обогащение кислородом оксида азота, который тотчас переходит в диоксид азота.

В Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды постановлением Правительства Республики Казахстан от 21.06.2016 года внесены изменения, которым Приложение 3 изложено в новой редакции. Указанные изменения вступили в законную силу с 6 июля 2016 года.

В новой редакции изменена формула расчета определения экономической оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха, коэффициент 52 заменен на 2,2.

Вместе с тем, доводы ответчика о применении новой формулы для расчета ущерба, суд находит необоснованными в силу следующего.

В соответствии со ст.43 Закона «О правовых актах» действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие. Исключения представляют случаи, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта, а также когда последний исключает обязанности, возложенные на граждан, или улучшает их положение.

Нормативные правовые акты, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.

Из смысла указанной нормы Закона следует, что положения об обратной силе нормативно-правового акта распространяются только в отношении граждан.

Следовательно, к юридическим лицам положения об обратной силе нормативно-правового акта не распространяются.

Кроме того, в постановлении Правительства не предусмотрено применение его положений к правоотношениям, возникшим до введения его в действие.

Выбросы по данному делу имели место в 1-ом квартале 2016 года, поэтому Департаментом правомерно расчет произведен по формуле, в редакции, действовавшей до внесения изменения в указанные выше Правила.

Таким образом, материалами дела нашло свое подтверждение нарушение экологического законодательства Товариществом, повлекшее причинение ущерба окружающей среде, поэтому исковые требования о взыскании ущерба в размере 4 845 174 897 тенге подлежат удовлетворению.



Данный размер ущерба, согласно п.28 нормативного постановления Верховного Суда №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» подлежит зачислению в Национальный фонд Республики Казахстан.

В соответствии со ст.117 ГПК с Товарищества в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 145 355 247 тенге.

Представителем Департамента заявлено ходатайство о возмещении судебных расходов по проезду и проживанию в размере 413 586 тенге.

В силу ст.109 ГПК суд считает возможным удовлетворить ходатайство, так как согласно п.7 ст.108 ГПК к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд. Понесенные расходы подтверждены документально.

Согласно статьи 110 ГПК подлежит оплате выполненная работа, не входящая в круг служебных обязанностей экспертов, привлеченных в разовом порядке, а также специалистов по поручению суда. Размер оплаты определяется судом по согласованию со сторонами.

Специалистом ТОО «KazEcoProfit» представлена в судебном заседании смета расходов по проведению экспертизы в размере 7 616 000 тенге.

Суд, выслушав мнение представителей сторон по указанной смете, считает, специалистом не подтверждены документально расходы, понесенные в связи с подготовкой заключения.

Кроме того, специалистом до начала проведения исследования не представлены суммы расходов для обсуждения со сторонами. В связи с чем, суд считает необходимым применить положения пункта 6 статьи 110 ГПК и размер выплаты определить в соответствии с требованиями Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплата вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суд, утвержденной Кабинетом Министров Республики Казахстан от 25.02.1992 года №152.

Из пункта 7 которого следует, что экспертам за проведение экспертиз, специалистам за участие в производстве следственных действий и судебном разбирательстве устанавливается вознаграждение в размере одной десятой месячного расчетного показателя в час.

Из представленной сметы следует, что специалистами затрачено 20 дней, учитывая, что рабочий день состоит из 8 часов, то затрачено специалистом 160 часов. На 2017 год месячный расчетный показатель составляет 2 269 тенге, где 1/10 – 226,90 тенге, соответственно размер выплаты составит 36 304 тенге.

В силу требований пункта 4 статьи 110 ГПК выплата вознаграждения специалисту возлагается на Товарищество.

Руководствуясь ст. 223-226 ГПК, суд



РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании ущерба, удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Тенгизшевройл» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде в размере 4 845 174 897 (четыре миллиарда восемьсот сорок пять миллионов сто семьдесят четыре тысячи восемьсот девяносто семь) тенге, государственную пошлину в сумме 145 355 247 (сто сорок пять миллионов триста пятьдесят пять тысяч двести сорок семь) тенге и издержки в размере 413 586 (четыреста тринадцать тысяч пятьсот восемьдесят шесть) тенге.

Взыскать с ТОО «Тенгизшевройл» в пользу ТОО «KazEcoProfit» выплату как специалисту в размере 36 304 (тридцать шесть тысяч триста четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесен протест в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегия Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Председательствующий

А. Майкибаева

Копия верна.
Судья

А. Майкибаева



